

ФИО ученика:				
Критерии оценки проекта			Баллы	По факту
Пояснительная записка 4 балла	1	Пояснительная записка сделана в соответствии с стандартами оформления научных работ и официальных документов	4	
	1.1	Пояснительная записка содержит:	3	
		1.1.1 Разделы: "Цель", "Задачи", "Актуальность"	0-1	
		1.1.2 Перечень функциональных требований/ТЗ	0-1	
		1.1.3 Описание этапов разработки: проектирование, сборка, программирование	0-1	
	1.2	Оформление пояснительной записки	1	
		1.2.1 Формат А4; поля 30/20/20/10 мм; шрифт Times New Roman 14 pt; интервал 1.5; абзац 1.25; выравнивание по ширине; сквозная нумерация	0-1	
Оценка изделия 16 баллов	2	Оценка целостности выполненной работы	16	
	2.1	Конструкция	5	
		2.1.1 Конструкция устойчива: при отклонении рукой на ~10° вперёд/назад/влево/вправо устройство не падает, возвращается в исходное положение	0-1	
		2.1.2 Люфт подвижных частей ≤ 2 мм. Измеряется линейкой: максимальный свободный ход механизма ≤ 2 мм	0-1	
		2.1.3 Механические узлы работоспособны: подвижные звенья перемещаются без заеданий, передача движения осуществляется	0-1	
		2.1.4 Прочные соединения: несущие соединения выполнены винтами/болтами/кронштейнами; скотч в несущих точках отсутствует	0-1	
		2.1.5 Конструкция выполняет заявленную функцию: соответствие конструкции техническому заданию/описанию функции	0-1	
	2.2	Электроника	4	
		2.2.1 Контроллер подключён корректно: устройство включается, питание не пропадает, нет перезагрузок	0-1	
		2.2.2 Есть реагирующий датчик, который выдаёт разные значения при различных внешних условиях (свет/расстояние/нажатие)	0-1	
		2.2.3 Защита цепей: наличие резисторов, отсутствие коротких замыканий	0-1	
		2.2.4 Нет оголённых проводов, все соединения закреплены механически	0-1	
	2.3	Программирование	4	
		2.3.1 При загрузке в Arduino IDE нет ошибок компиляции	0-1	
		2.3.2 В коде есть функции чтения датчика. Значения используются в условиях/логике	0-1	
		2.3.3 Управление исполнительными устройствами: в коде есть команды управления приводом/мотором/серво. Исполнитель реагирует	0-1	
		2.3.4 Структура и комментарии: есть циклы/условия/функции и минимум 3 комментария, описывающих части алгоритма		
	2.4	Работа устройства	3	
		2.4.1 Выполнение функции: полностью выполняет - 2; частично - 1; не выполняет - 0	0-1-2	
		2.4.2 Стабильность работы: непрерывная стабильная работа ≥ 45 секунд	0-1	

Оценка защиты проекта 5 баллов	3.	Оценка процесса защиты проекта	5	
	3.1	Соблюдение временного регламента выступления, заявленного организаторами	0-1	
	3.2	Доклад охватывает ключевые части проекта	0-1	
	3.4	Электронная презентация выполнена в соответствии со структурой ПЗ. 4 критерия х 0.25 балла (см.ниже)	0-1	
		3.4.1 Текст ≥ 18 pt; заголовки ≥ 24 pt	0-0.25	
		3.4.2 Контрастность: светлый фон + тёмный текст или наоборот; без узорчатых фонов	0-0.25	
		3.4.3 Плотность текста ≤ 10 строк на любом слайде	0-0.25	
		3.4.4 На всех слайдах один шрифт для текста и один для заголовков	0-0.25	
	3.5	Участник успешно ответил на вопросы жюри: до 4 корректных ответов из разных разделов (каждый по 0.5 балла)	0-1-2	
	Итого		25	